

VTTL, VLAAMSE TAFELTENNISLIGA VZW
PROVINCIALE TUCHTCOMMISSIE WEST-VLAANDEREN

Ruddervoordsestraat 30 C te Zedelgem

Uitspraak op de zitting van de Provinciale Tuchtcommissie West-Vlaanderen, zetelend in eerste aanleg, dd. 12 juni 2025.

Aanwezig:

- De Heer Marnick CARDOEN, voorzitter;
- De Heer Louis VANDAMME, rechter, tevens zetelend als secretaris;
- De Heer Wouter VANDENBUSSCHE, rechter;

In de zaak van:

TTC Sobeka Zwevegem, p/a de Heer Luc NUYTENS, Hinnestraat 45 te 8550 Zwevegem,

Vertegenwoordigd door hemzelf en de Heer Frank LAVERGE, Feroenstraat 10 te 8700 Aarsele bij volmacht van 2 juni 2025 van de Heer Björn VROMANT, voorzitter.

Tegen

Het provinciaal Comité West-Vlaanderen, p/a de Heer Wilfried T'JONCK, Rond den Heerdstraat 18 te 8000 Brugge

Vertegenwoordigd door haar secretaris Wilfried T'JONCK en de Heer Perez ALLEWEIRELDT bij volmacht van 5 juni 2025 van de Heer Jacques DENYS, voorzitter.

Mede inzake

TTC Jong Gullegem, p/a de Heer Jonas VROMANT, Mellestraat 293 D te 8501 Heule
Verstek latend

en

TTC Westhoek, p/a de Heer Nico DELPORTE, Kapelaniestraat 11 te 8953 Wijtschate
Verstek latend

1. Rechtspleging:

De zaak werd ingeleid op klacht van TTC Sobeka Zwevegem van 13 april 2025;

De partijen werden gehoord ter terechtzitting dd. 5 juni 2025 van de Provinciale Tuchtcommissie West-Vlaanderen, alwaar partijen hun middelen van verdediging konden uiteenzetten;

Kennis werd genomen van het dossier van rechtspleging en van de door partijen neergelegde bundels en besluiten;

Gezien het advies van de Heer Joris GADEYNE, provinciaal rechtscommissaris;

Dat huidige procedure in de Nederlandse taal werd gevoerd;

Dat de Provinciale Tuchtcommissie West-Vlaanderen vervolgens de zaak in beraad heeft genomen, en voor uitspraak gesteld heeft op de eerst nuttige zitting;

2. Voorwerp van de vordering:

2.1.

(samengevat)

De wedstrijden 09/095 en 20/095 tussen Gullegem H en I in de vierde provinciale C werden niet conform art. C.1.6 van de Nationale Sportreglementen 2024-25 gespeeld.

Het resultaat van de wedstrijd 09/095 was 13-3 en werd door de provinciale interclubleider teruggebracht op 0-0.

Het resultaat van de wedstrijd 20/095 was 5-11 en werd door de provinciale interclubleider teruggebracht op 0-0.

De interclubleider kende beide ploegen telkens 1 punt toe.

TTC Sobeka Zwevegem meent dat beide ploegen telkens 0 punten dienen te krijgen.

2.2.

TTC Sobeka Zwevegem vecht de beslissing van de provinciale interclubleider aan op basis van volgende argumenten:

1. Art. C.1.6. van de Nationale Sportreglementen 2024-25 stelt :
"Indien twee of meer ploegen van een zelfde club in een zelfde reeks van de afdelingen zijn ondergebracht, moeten deze zo mogelijk elkaar ontmoeten tijdens de eerste speelweek van hun interclub en in elk geval binnen de eerste vijf speelweken, en dit zowel in de heen- als in de terugronde."
2. Art. C.37.1 en 2 van de Nationale Sportreglementen 2024-25 voorzien niet in een sanctie in geval van een inbreuk op C.1.6.
3. Art. C.33.1 van de Nationale Sportreglementen 2024-25 stelt : *"Wanneer een ploeg een ontmoeting niet betwist, zegt men dat zij "forfait" verklaart. Enkelvoudig forfait geldt in de volgende gevallen : "*

4. Art. C.33.1.6 *"voor de bezochte ploeg die verantwoordelijk wordt gesteld voor het niet plaatsvinden of niet tijdig aanvangen van een ontmoeting en dit om redenen van technische of reglementaire aard."*

En besluit dat beide ploegen een forfait moeten krijgen.

De bezochte ploeg op basis van art. C.33.1.

en de bezoekende ploeg op basis van een onverwittigd forfait.

Dus beiden ploegen van Gullegem hadden 2x 0 punten moeten krijgen.

2.3

Overeenkomstig artikel 10.9.1 & 02 van het Intern reglement VTTL van 25 mei 2024, goedgekeurd door de algemene vergadering van 25 mei 2024 werd de zaak middels aangetekende schrijvens van 24 mei 2025 door de Provinciaal Rechtscommissaris van West-Vlaanderen opgeroepen.

3. Omtrent de ontvankelijkheid:

De klacht werd tijdig en regelmatig naar vorm ingesteld;

De klacht is bijgevolg ontvankelijk;

4. Beoordeling ten gronde:

4.1.

Standpunt van partijen op de zitting van 5 juni 2025

4.1.1.

TTC Sobeka Zwevegem stelt dat zowel Gullegem H als Gullegem I 2 punten te veel werden toegekend.

TTC Sobeka Zwevegem stelt dat beiden Gullegemse ploegen de fout gemaakt hebben om de ontmoeting te laat te spelen onder verwijzing naar art. C.1.6 van de Nationale Sportreglementen 2024-25.

Hoewel er geen artikel is dat in een forfait voor beide ploegen voorziet wanneer een match niet tijdig gespeeld wordt, volhardt zij in de door haar gevraagde aanpassing van de ontmoetingen 09 en 20/095.

Zo verwijst TTC Sobeka Zwevegem naar een ontmoeting PANTH22/006 waarbij beiden ploegen forfait gaven en forfait en dus nul punten kregen. Dit om te stellen dat een forfait score zowel aan de bezochte als bezoekende ploeg werd toegekend.

4.1.2.

Het Provinciaal Comité West-Vlaanderen (P.C) stelt dat beide ploegen van TTC Jong Gullegem het reglement niet hebben nageleefd.

Dat er nooit 2 ploegen naar aanleiding van 1 ontmoeting/wedstrijd forfait kunnen aangerekend worden.

Dat de clubs verantwoordelijk zijn voor de toepassing van art. C1.6 van de Nationale Sportreglementen 2024-25.

Dat het PC de competitiekalender opmaakt.

Dat het PC TTC Jong Gullegem niet verwittigd heeft dat zij voor de toepassing van art. C.1.6 van de Nationale Sportreglementen 2024-25 diende te zorgen.

4.1.3.

TTC Jong Gullegem stelde schriftelijk dat de schending van art. C.1.6 van de Nationale Sportreglementen 2024-25 geen sanctie vermeldt.

In ondergeschikte orde stelde TTC Jong Gullegem dat dient teruggerepen te worden naar art. C.33.1 van de Nationale Sportreglementen 2024-25 waardoor beide ploegen een forfaitoverwinning hebben geboekt en waardoor beide ploegen eens 0 en 3 punten hadden moeten krijgen.

4.1.4.

TTC Westhoek liet na haar standpunt mee te delen.

4.2.

Advies provinciaal rechtscommissaris

De provinciaal rechtscommissaris, de Heer Joris GADEYNE stelt in hoofddeorde dat naar de ratio legis van de regelgeving dient gekeken te worden.

Dat de ratio legis van art. C.1.6 van de Nationale Sportreglementen 2024-25 is : het vermijden van eigenaardigheden wanneer 2 ploegen van een club in een zelfde reeks ondergebracht werd.

Dat het PC een kalender dient op te stellen rekening houdende met art. C.1.6 van de Nationale Sportreglementen 2024-25 en dat indien zij dit niet kan, de betreffende club dient te verwittigen en te wijzen op art. C.1.6 van de Nationale Sportreglementen 2024-25.

De provinciaal rechtscommissaris merkt op dat het PC halverwege het seizoen nagelaten heeft TTC Jong Gullegem op art. C.1.6 van de Nationale Sportreglementen 2024-25 attent te maken zodat TTC Jong Gullegem een en ander in de terugronde kon rechtzetten.

De provinciaal rechtscommissaris stelt dat er geen bestraffing kan uitgesproken worden zonder wet.

Dat de Nationale Sportreglementen 2024-25 niet in een sanctie voorziet.

In ondergeschikte orde stelt de provinciaal rechtscommissaris dat er geen tekst bestaat die beide ploegen bestraft en dat de door het PC opgelegde sanctie (beide ploegen de maximale verliesscore en dus 1 punt toe te kennen) correct is.

4.3.

Beoordeling

4.3.1

De provinciale tuchtcommissie West-Vlaanderen stelt vast dat (er geen betwisting over bestaat dat) de wedstrijden 09/095 en 20/095 tussen Gullegem H en Gullegem I in de reeks vierde provinciale C van het seizoen 2024-2025 niet conform art. C.1.6 van de Nationale Sportreglementen 2024-25 gespeeld werden.

4.3.2

De provinciale tuchtcommissie West-Vlaanderen is van oordeel dat voor de beoordeling van het geschil in eerste instantie moet bepaald worden wie verantwoordelijk kan worden gesteld voor de schending van artikel C.1.6 van de Nationale Sportreglementen 2024-2025, alvorens zich desgevallend uit te spreken over de mogelijke sanctie(s) die eventueel kunnen opgelegd worden wegens deze onregelmatigheid.

De provinciale tuchtcommissie West-Vlaanderen is immers van oordeel dat er geen sanctie kan worden opgelegd indien men niet verantwoordelijk kan worden gesteld voor de vastgestelde inbreuk of onregelmatigheid. Dit vloeit voort uit de algemene rechtsbeginselen "*nullum crimen sine lege*" en "*nulla poena sine lege*", die hier ook toepassing vinden.

4.3.3

Artikel C.14.4 van de Nationale Sportreglementen bepaalt:

"Elke vleugel en elk P.C. legt de officiële speeldagen en -uren vast voor de landelijke en voor de provinciale interclubontmoetingen."

Artikel C.1.6 van de Nationale Sportreglementen bepaalt:

"Indien twee of meer ploegen van een zelfde club in een zelfde reeks van de afdelingen zijn ondergebracht, moeten deze zo mogelijk elkaar ontmoeten tijdens de eerste speelweek van hun interclub en in elk geval binnen de eerste vijf speelweken, en dit zowel in de heen- als in de terugronde."

De provinciale tuchtcommissie West-Vlaanderen is van oordeel dat uit de samenlezing van deze bepalingen volgt dat het PC verantwoordelijk is voor de planning van de provinciale interclubontmoetingen én dat het PC er daarbij over moet waken dat zij de Nationale Sportreglementen niet schendt.

Het PC is bijgevolg verantwoordelijk voor het vastleggen van een provinciale interclubkalender waarbij, indien twee of meer ploegen van eenzelfde club in eenzelfde reeks van de afdelingen zijn ondergebracht, deze ploegen elkaar zo mogelijk moeten ontmoeten tijdens de eerste speelweek van hun interclub en in elk geval binnen de eerste vijf speelweken, en dit zowel in de heen- als de terugronde.

De in het artikel C.1.6 van de Nationale Sportreglementen gebruikte woorden(combinaties) "moeten" en "in elk geval", leggen een resultaatsverbintenis op in hoofde van het PC om een provinciale interclubkalender op te maken waarbij, indien twee of meer ploegen van eenzelfde club in eenzelfde reeks van de afdelingen zijn ondergebracht, zij elkaar in elk geval moeten ontmoeten binnen de eerste vijf speelweken en dit zowel in de heen- als de terugronde. Het argument van het PC dat het voor haar onmogelijk is om een provinciale interclubkalender op te maken waarbij artikel C.1.6 wordt gerespecteerd, overtuigt de provinciale tuchtcommissie West-Vlaanderen niet en is niet geloofwaardig.

Indien het PC hier niet in slaagt, begaat zij een fout. Het PC heeft in dit geval dus een fout begaan.

4.3.4

Artikel C.15.3 van de Nationale Sportreglementen bepaalt:

"Op aanvraag van de twee betrokken clubs mag een ontmoeting worden betwist op een andere dag en uur dan voorzien in de interclubkalender, op voorwaarde nochtans dat deze ontmoeting ten laatste gespeeld wordt op de zondag van de in de interclubkalender voorziene week."

Artikel C.15.5 bepaalt op welke manier deze aanvraag moet gebeuren:

"Aanvragen zoals voorzien in C.15.3 en C.15.4 moeten hetzij bij de N.S.C. hetzij bij het betrokken P.C. ingediend worden, op een passend formulier, door deze instantie afgeleverd. Dergelijke aanvragen moeten minstens 48 uur voor de datum van afwijking gebeuren, ongeacht of de oorspronkelijke ontmoetingsdag voorzien in de sportkalender, een zaterdag of enig andere dag is."

4.3.5

De provinciale tuchtcommissie West-Vlaanderen is van oordeel dat artikel C.15.3 geen verplichting oplegt aan clubs om een aanvraag in te dienen om een schending van artikel C.1.6 te voorkomen. Zoals hierboven reeds werd aangehaald, is het namelijk de verantwoordelijkheid van het PC om een provinciale interclubkalender op te stellen met inachtneming van (onder meer) de bepalingen van artikel C.1.6 van de Nationale Sportreglementen.

Artikel C.15.3 van de Nationale Sportreglementen kan dan ook niet in die zin worden geïnterpreteerd dat clubs op basis van dat artikel kunnen worden verplicht – al dan niet onder dreiging van een sanctie – om een aanvraag in te dienen die er louter op gericht zou zijn om de fout van het PC te regulariseren en de onderlinge wedstrijden te vervroegen naar een datum vóór de vijfde speelweek, en dit zowel in heen- als in de terugronde.

Het uitgangspunt blijft dat het PC verantwoordelijk is voor de opmaak van de provinciale interclubkalender en dat clubs de mogelijkheid hebben, niét de verplichting, om aanvragen in te dienen bij het PC om hiervan af te wijken (zie artikel C.15.3, C.15.4 en C.15.5 van de Nationale Sportreglementen).

4.3.6

De provinciale tuchtcommissie West-Vlaanderen is in die omstandigheden van oordeel dat TTC Jong Gullegem niet verweten kan worden dat de wedstrijden 09/095 en 20/095 tussen Gullegem H en Gullegem I in de reeks vierde provinciale C van het seizoen 2024-2025 niet tijdig hebben plaatsgevonden in de zin van artikel C.1.6 van de Nationale Sportreglementen.

TTC Jong Gullegem kan ook niet verweten worden de ontmoetingen 09/095 en 20/095 te hebben gespeeld conform de hen opgelegde competitiekalender.

Gelet op wat werd uiteengezet onder randnummer 4.3.2, is de provinciale tuchtcommissie West-Vlaanderen van oordeel dat aan de ploegen H en I van TTC Jong Gullegem geen sanctie kán opgelegd worden.

4.3.7

De provinciale tuchtcommissie West-Vlaanderen is van oordeel dat artikel C.33.3.1 van de Nationale Sportreglementen niet van toepassing is aangezien de ploegen H en I van TTC Jong Gullegem, in hun respectievelijke hoedanigheden van bezochte ploeg, niet verantwoordelijk zijn voor het niet plaatsvinden of niet tijdig aanvangen van een ontmoeting en dit om redenen van technische of reglementaire aard.

4.3.8.

De provinciale tuchtcommissie West-Vlaanderen beslist derhalve dat de Provinciale Interclubleider de uitslagen van de wedstrijden 09/095 en 20/095 als volgt dient aan te passen :

wedstrijd 09/095 (Gullegem H – Gullegem I) : 13-3

en

wedstrijd 20/095 (Gullegem I – Gullegem H) : 5-11

4.3.9.

De provinciale tuchtcommissie West-Vlaanderen stelt derhalve vast dat de klacht van TTC Sobeka Zwevegem ontvankelijk doch slechts gedeeltelijk gegrond is.

In die zin dat de beslissing van het provinciaal Comité West-Vlaanderen inderdaad onjuist was doch dat de door TTC Sobeka Zwevegem voorgestelde correctie onjuist is.

5. Omtrent de gerechtskosten:

Gelet op de gedeeltelijk gegrondverklaring van de klacht van TTC Sobeka Zwevegem dient het provinciaal Comité West-Vlaanderen veroordeeld te worden tot het dragen van de gerechtskosten, zijnde de procedurekosten van 25,00 euro (vast bedrag gerechtskosten op provinciaal vlak) en de administratieve kosten 83,07 euro.

OM DEZE REDENEN, de Provinciale Tuchtcommissie West-Vlaanderen, rechtdoende in eerste aanleg :

Op tegenspraak ;

Verklaart zich bevoegd;

Verklaart de klacht ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond;

Zegt voor recht dat de einduitslag van de resp. ontmoetingen PWVLH09/095 van 23 november 2024 en PWVLH20/095 van 29 maart 2025 foutief naar 0-0 teruggebracht werd.

Zegt dienvolgens voor recht dat de einduitslag van de ontmoeting PWVLH09/095 van 23 november 2024 13-3 wordt.

Zegt dienvolgens voor recht dat de einduitslag van de ontmoeting PWVLH20/095 van 29 maart 2025 5-11 wordt.

Veroordeelt het provinciaal Comité West-Vlaanderen tot de gerechtskosten, zijnde de procedurekosten van 25,00 euro en de administratieve kosten ten bedrage van 83,07 euro.

Gelast de bevoegde instanties met de inning van deze boeten en kosten (art. 10.10.5 het Intern reglement VTTL van 25 mei 2024, goedgekeurd door de algemene vergadering van 25 mei 2024);

Aldus gewezen op de openbare zitting dd. 12 juni 2025;



Louis Vandamme



Marncik Cardoen



Wouter Vandenbussche